

网络舆论视域下大学生审辩式思维培养

宋香丽

[摘要]在网络信息传播和网络舆论社会影响力越来越大的自媒体时代,大学生审辩式思维的缺失,会致其不能理性地应对网络舆论,情绪很容易受网络舆论的影响。不良网络舆论会带来诸如道德绑架、道德审判等严重的社会后果。大学生作为网络舆论重要的参与群体,培养大学生审辩式思维,对其增强辨别是非能力,突破盲目从众和宣泄心理,理性计划地参与网络舆论以及构建和谐舆论环境等有着重要的意义。

[关键词]网络舆论;理性;审辩式思维;批判性思维

[作者简介]宋香丽,南京林业大学马克思主义学院副教授,博士,研究方向:思想政治教育(江苏南京 !#"#"\$%)

DOI:10.16399/j.cnki.qsnj.2018.03.009

网络信息传播的深度和广度使人的自由受到了多维度的考量,现实社会中的一些有违道德伦常的不良现象会在网络平台被公开地讨论、放大和批判。然而,过度的泛道德化批判凌驾于自由之上,会产生诸如道德绑架、道德狂热、网络暴力、网络侵权、道德审判等现象光顾网络空间。大学生是一个特殊的社会群体,其心智还不太成熟,情绪很容易受网络舆论所左右。因此,在此背景下,培养大学生审辩式思维,对其自觉分辨和抵制不良信息,理性地进行网络参与等有至关重要的作用。

一、审辩式思维的内涵与特点

(一) 审辩式思维的内涵

审辩式思维是由英文: -%&: ./ AB9, I9, S 翻译而来的,也可译为“批判性思维”。它已经成为西方国家教育改革的重要目标之一。学者根据研究审

辩式思维的侧重点不同,对其内涵界定也不相同。罗伯特·恩尼斯对审辩式思维的界定比较简洁,他认为,“审辩式思维是理性的、反思性的思维,其目的在于决定我们的信念和行动。”^[#]而有学者则强调审辩式思维是关于信息、观念以及论证辨伪求真的思维能力,“审辩式思维是一种评估、比较、分析、批判和综合信息的能力。审辩式思维者愿意探索艰难的问题,包括向流行的看法挑战。审辩式思维的核心是主动评估观念的愿望。在某种意义上,它是跳出自我、反思自己思维的能力。”^[1]还有定义概括了审辩式思维的特有原则,“审辩式思维 0 个特有的原则: #(发现和质问基础假设; !(检查事实的准确性和逻辑的一致性; %(说明背景和具体情况的重要性; 0(想象和开创替代选择。”^[%]另外,一个由 06 名公认的审辩式思维专家组成的国际小组经过研究达成了共识,将审辩式思维界定为“做出有目的、自我监督的判断的过程。目的很简单:就

基金项目:江苏省高校哲学社会科学项目“马克思主义舆论观及其当代价值研究”;江苏省教育科学“十三五”规划项目“自媒体时代大学生网络道德责任培养研究”(J?L! "#60"#0#);南京林业大学高等教育研究课题(!"#)J#5);南京林业大学思政专项资助;南京林业大学青年创新基金项目

观点和行为构建一个合理且公正的判断。自我监督部分是指我们监控自己思维过程的能力,以及发现错误和进行更正的能力。”^[0]从这些内涵界定中,不难看出它们都蕴含着好奇心、怀疑态度、反省和合理性。本文是从网络舆论视角来研究审辩式思维的,因此,结合研究背景和研究视角,笔者将审辩式思维内涵界定为:审辩式思维是进行辨别、分析、判断信息和言论真伪,并做出合理行为的过程。

(二) 审辩式思维的特点

根据审辩式思维的内涵,可以总结出它具有以下几个特点:

#(合理性)

审辩式思维是理性的思维,无论是信念还是行动,都是基于合理的基础上。审辩式思维的合理性包含有合理的理由、方法和规则,合理的方法和规则决定行动的有效性。当然,审辩式思维的合理性也规定了其范围:有些领域不适用理性,如直觉、宗教信仰等,在这些领域审辩式思维是不起作用或起不到主要作用的,我们一般不用逻辑和分析的方法完整地描述和诠释它们。

!(反思性)

审辩式思维是自我思考的思考,不仅要思考判断的标准和方法,而且还要反思其过程和行为的合理性。审辩式思维既可以发现别人思考的缺陷所在,又可以反思自身思维的正确与否。“审辩式思维是一种自我超越,它促使认识主体自我提升,俯瞰并评价自己特定的思考、观点。”^[1]

%改进性

审辩式思维最终目的并不仅仅是发现别人或自己思考的不足和缺点,而是通过发现其不足,寻找改进的方法。因而,它是一个吸收和辨别不同观点,并寻找完善结论的思考过程。一方面,审辩式思维者对已有的观念进行自主地审核,并用理性和客观的标准进行评论。另一方面,审辩式思维者质问已有的观念、信念和决定,并根据逻辑和辩证的方法寻找到更好观念,做出合理的行动。

二、网络舆论视域下培养大学生审辩式思维的重要作用

大学生是网络舆论主体,需要其具备很强的审

辩式思维能力。在网络舆论日趋成为主流媒体舆论的社会背景下,培养大学生审辩式思维的作用主要体现在以下几个方面:

(一) 冲破盲从

自媒体时代,每天铺天盖地的信息会进入大学生的视野。由于网络自带的开放性和匿名性基因,一些带着面具制造假象和不负责任的情绪发泄等行为会时常游离在网络空间,而信息的真实性和准确性需要大学生自己判断和辨别,否则信息的繁杂很容易使他们迷惑和盲动。审辩式思维的一个重要作用就是引导大学生能够冲破盲从。“在运用审辩式思维时,人们会去分辨信息的真实性、推理的充足性和论证的全面性,避免被诱惑去做出轻信的和不明智的决定,这就避免了盲从。理性的批判就是破除迷信、偏见、成规、误导、封闭、单一和绝对的观点。”^[6]

(二) 独立思考

网络舆论中,一边倒的情绪化浪潮常常此起彼伏。没有经过独立分析思考往往会产生极端化的观点,而将观点从一个极端推行至另一个极端,仍然是缺乏独立思考的表现。美国哲学家、心理学家詹姆士(@9/9.; W.; +8)曾经指出,许多人在从一个偏见走向另一个偏见时认为他们在独立思考。而“独立思考”这个词表示的意思是观点来源于事实,并独立于任何人和观点影响的思考成果。当然,人具有社会性,特别是情绪容易冲动的大学生群体,不可能独立于已有知识体系和思想而纯粹地“独立思考”。真正的独立思考是基于已知的事实和不同观点,能够全面地诠释前提和结论之间的具体的关联和推动。不同立场的人,即便是错误的观点,也有可能是理性的,可能是独立思考的结果。所以,结论正确并不一定不是盲从,结论不正确也并不一定不是独立思考的结果。只有基于事情真相,不故意夸大和歪曲事实,不妄下结论,认真分析思考各种不同观点,由此形成的结论,才是遵循审辩式思维方法的独立思考。

(三) 理性思考

理性思考是审辩式思维的基础,人是理性的动物,但却时刻受到情感的牵制和影响,柏拉图把人的灵魂分为三个部分:理性、激情和欲望,理性是把握人的思维活动,人的灵魂的最高部分;而激情则

是人的合乎理性的情感,是服从理性的部分;欲望则是人的纯粹动物性趋乐避苦倾向。^[5]柏拉图指出了这样一个事实:理性与情感是交织在一起的,情感能推动理性的认识和思维,同时也能成为理性认识和思维的障碍。由于大学生心理的天然不稳定性,网络舆论中诸多带有情绪化的新闻或帖子难免会影响着其对事情真相的判断和思考。因此,面对不同的网络信息、观点和反驳,培养审辩式思维方式,运用理性思考,遵循理性标准,管理好情绪,是走出误导和矛盾,抛开情绪干扰的最佳路径。彼得(T.:9', +, F+A+- E)曾指出,理性的审辩思维者会不倦地搜寻复杂问题的相关信息,不断地进行反省和思考,坚持公正、真诚、理性、谨慎地判断,选择合理标准,追求最精确的结果。

三、网络舆论视域下大学生审辩式思维现状分析

(一) 大学生审辩式思维现状

笔者以南京林业大学为例,对大学生审辩式思维现状进行了调查。调查问卷使用较为成熟的、被广泛认可的审辩式思维能力 JUN\?JV(中文版),此问卷分为七个维度,即寻求真理性、思想开放性、分析性、系统性、自信性、好奇心、认知成熟性,一个维度包括#个测试题目,共计5"个测试题目。各个测试题目分别有非常赞同、相当赞同、比较赞同、一般赞同、相当不赞同、非常不赞同六个选项,依次分别记6到#分不等。每个维度满分为#"分,整个表满分为5"分,得分高低分别代表大学生审辩式思维能力的强弱。总得分低于或等于0!分表明审辩式思维弱,总得分在0!分和0G分之间表明审辩式思维处于中下等水平,总得分在0G分和)6分之间表明批判性思维处于中上等水平,高于)6分则表明审辩式思维强。

为了调查大学生不同年级审辩式思维是否存在差异,本问卷选取南京林业大学大一、大二、大三三个年级的大学生作为调查对象。本次共发放问卷)!"份,收回有效问卷0G)份,有效回收率为G)(#Gd。运用2F22#G("统计软件对收回问卷的数据进行分析。该校大学生审辩式思维得分情况见以下三个表格:大学生审辩式思维总得分情况(表#),大学生审辩式思维不同维度得分情况(表

!)、不同年级的大学生审辩式思维得分情况(表%)。

表# 大学生审辩式思维总得分情况

分值结果	≤0!分	0!分n h0G分	0G分n h)6分	f)6分
人数	#G)	#0#	##%	06
比例	%G(%Gd	!\$(0Gd	!!(\$%d	G(!Gd

表#数据表明,低于或等于0!分的学生占%G(%Gd,而高于)6分的学生仅仅占G(!Gd,这表明受测试者审辩式思维能力整体较弱。

表! 大学生审辩式思维不同维度得分情况

维度	分值	≤6分	5分	\$分	>\$分
寻求真理	人数	!!0	#0%	##"	#\$
	比例	0)(!d	!\$(%Gd	!!(!!d	%(60d
思想开放	人数	!"!	#!G	#!#	0%
	比例	0"(\$#d	!6("6d	!0(00d	\$(6Gd
分析性	人数	##%	##5	%)	\$5
	比例	!5(\$%d	!(60d	%(G#d	#5)5d
系统性	人数	!"\$	##G	##0	00
	比例	0!(("d	!\$(("d	!#("d	\$(%Gd
自信心	人数	!#!	##)	##%	#!
	比例	0!(\$%d	%(G!d	!!(\$%d	!(0!d
好奇心	人数	##%	##65	##))G
	比例	!%(\$0d	%(50d	%(())d	##(G#d
认知成熟度	人数	#!0	##)	##%	G\$
	比例	!)("d	!5(!5d	!5(\$Gd	#G(5Gd

表!数据显示,该校大学生审辩式思维中寻求真理、思想开放、系统性和自信心四个维度低于6分的学生占了0"d以上,分析性、好奇心和认知成熟度三个维度高于\$分的学生仅仅占#"d以上。由此可见,该校大学生审辩式思维中七个维度相对来说都较缺失。

表% 大学生审辩式思维不同年级得分情况

年级	分值	≤0!分	0!分n h0G分	0G分n h)6分	>)6分
大一 (#GG人)	人数	G")5	%\$	#0
	比例	0)(!d	!\$(60d	#G(##d	5("d
大二 (##"人)	人数	00	%#	!)	##"
	比例	0"d	!\$(#%d	!!(5% d	G("Gd
大三 (#\$6人)	人数	6#)%)"	!!
	比例	%((\$d	!\$(0Gd	!6(\$%d	##(\$%d

表%数据显示,得分低于或等于0!分和得分高于)6分的不同年级的学生所占比例略有变化,得分在0!分至)6分之间的不同年级学生所占比

例变化不大。从总体上来说,年级高的部分学生审辩式思维能力略高,但是整体上并没有过于明显的差别。

通过以上三组数据分析,大学生审辩式思维现状为:整体上较为缺失。因此,当他们面对网络舆论热点时,就很容易凭主观判断,盲目从众,迷失自我。要使大学生能理性、从容地应对网络舆论,必须挖掘大学生审辩式思维缺失根源,寻找培养路径。

(二) 大学生审辩式思维缺失的根源追溯

U9M. -9 认为,中国大学生审辩式思维的培养受到“体制因素、教育因素、专业与文化因素”的影响。^[5]

在课堂上或课后就网络舆论热点问题适当地与大学生展开交流与讨论,了解其心理动向和价值取向,并进行及时引导和疏通。

其次,建立新型课堂教学文化。新型的课堂教学文化是一种“批判的充满智能”型的文化,是以把大学生培养成强势的思维者为教学目标的。教师与大学生之间应该是一种民主、平等的关系,教师应重新认识自己的角色定位,一方面,教师应该

况,一方面,应开设相关审辩式思维独立的专业课程,帮助大学生全面而系统地了解课程的重要性、概念、思维过程、反省思考和应用思维等知识;另一方面,应将审辩式思维理念渗透和融入到现有的课程教学之中,让大学生切身体会到审辩式思维的作用和价值,以便其很好掌握和拓展知识,以及从容地应对复杂的网络环境和网络舆论。

参考文献:

[1] 董毓, 98, 7' L+A 3(E A. Z', ; > 'R : -9A9: ./ AB9, I9, S 819/8 ., C C98)' 89A9', 8(\, W' ., 1' >' RR 1.-', ., C 7' L+A W(2A+-, L+-S (bC()) U+. : B9, S AB9, I9, S 819/8: UB+' -> ., C] -.: A9: + [H](&+M ' '-I: T-++; ., #G\$5: G?! 6([!] J' ' , N+, , 98YH9AA+--+ , W' B, [(\, A-' CK: A9', A' F8>: B' /' S>: *. A+M. >8 A' H9, C ., C 1+B. P9' - [H](1+;/ ' , A , JE: @+C8M' -AB #GG): !)([2] J' . A8 , b(, T+/C; ., , 7 , Y2: BM. -A=L+-S , 2(J-9A9< : ./ AB9, I9, S: *+, +-. / F-9, :9]/+8 ., C J. 8+ 2AKC9+8 [H](&+M ' '-I: H: *- . M?39// #GG0: 5\$([3] [美]彼得·法乔恩 著(李亦敏 译(批判性思维

[H](北京: 中国人民大学出版社, !"#%: 5([4] [6] 董毓(批判性思维原理和方法 [H](北京: 高等教育出版社, !"#%:) 5([5] 冯周卓, 左高山(批评性思维与论辩 [H](北京: 北京大学出版社, !"#%: %) ([\$] U9M. -9 , E(J-9A9: ./ AB9, I9, S C98)' 89A9', 'R 3', S X', S JB9, +8+ ., C EK8A-. /9. , , K-89, S 8AKC+, A8 [W](W' K-, ./ 'R ECP. , :+C &K-89, S , !""% , 00(%) : !G\$? %"5([G] [7] 刘义(大学生批判性思维研究: 概念、历史和实践 [H](北京: 中国社会科学出版社, !"#0: ##! #!0([8] [9] 武宏志, 张志敏, 武晓蓓(批判性思维初探 [H](北京: 中国社会科学出版社, !"#): !"0 , !") ([10] 7' L+A W(2M. -A= , 2A+) B+, N. P9C T98: B+- ., C 2. , C-. F. -I8(\, RK89, S AB+ U+. : B9, S 'R J-9A9: ./ UB9, I< 9, S ., C J-+. A9P+ UB9, I9, S 9, A' 2+: ' , C.-> 2: 9+, :+ : . /+88', N+89S, 3. , CL' ' I [H](F. : 9A9: *- ' P+(J(E(J-9A9: ./ UB9, I9, S 1' ' I8 Y 2' RAM. -+ , #GG\$: ! ([责任编辑: 刘 震]